

Detaljplan för Stensättra 2:1 m.fl. Nykvarns kommun

Dnr KS/2016:370

Hur samrådet har bedrivits

Plansamrådet har pågått under tiden 2018-05-21 – 2018-06-20. Ett öppet samrådsmöte hölls i Nykvarns bibliotek 2018-06-12, där cirka 45 personer närvarade. Sammanlagt inkom 22 synpunkter, varav 20 var med erinran.

Nedan följer en sammanfattning av inkomna synpunkter under plansamrådet med Nykvarns kommuns kommentarer. Inför granskningsskedet ska synpunkter och kommentarer från plansamråd ha beaktats.

Inkomna synpunkter

Lantmäteriet

Lantmäteriet har följande synpunkter:

Grundkarta

Grundkartan är för gammal och behöver uppdateras, Lantmäteriets uppfattning är att grundkartan inte bör vara äldre än tre månader då uppgifterna annars kan vara inaktuella. Grundkartan bör också uppdateras med gemensamhetsanläggningar och befintlig ledningsrätt.

Plankarta och planbestämmelser

På plankartan finns planbestämmelser för antal komplementbyggnader men inte antal huvudbyggnader.

I planbeskrivningen sägs att strandskyddet ska upphävas inom vattenområde för befintliga bryggor och badbryggor. Inom området W₂ saknas en administrativ bestämmelse som reglerar upphävandet av strandskyddet.

Plan- och genomförandebeskrivning

Under genomförandebeskrivningen saknar beskrivning hur markåtkomsten för kommunens va-ledningar ska anordnas. Även frågor om ersättning för detta.

När det gäller området som lagts ut som bryggor (W₂) är det oklart hur frågor som rör eventuell markåtkomst och ersättning samt ansvarsfördelning för bryggor ska lösas.

Kommentar:

En ny grundkarta är beställd och den kommer att uppdateras till granskningen. Plankartan kommer förtydligas med att det endast tillåts en huvudbyggnad per fastighet. Kommunen väljer att inte upphäva strandskyddet inom området för bryggor och badplatser då området då riskeras att privatiseras för mycket och hindra allmänhetens tillgång. De befintliga bryggorna och båtplatserna får ligga kvar men strandskyddsdispens krävs för anläggning av nya eller för att ersätta de befintliga.

När det gäller markåtkomst för va-ledningar är detta redan säkrat. Markarbetet för detta är redan igång och kommer att avslutas under året, under 2019 ska alla boende vara anslutna till det kommunala va-nätet.

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen har följande synpunkter:

Strandskydd och MKN

Länsstyrelsen delar kommunens uppfattning att strandskyddet inom kvartersmark borde kunna upphävas med hänvisning till 7 ka 18 c 1 § MB. Utifrån tillgängligt kartmaterial finns det ett stigsystem som leder ut till udden som kan ha vissa rekreativvärden. Om strandskyddet ska upphävas inom gatemark behöver detta tydligare motiveras samt anges vilka särskilda skäl som finns för att upphäva strandskyddet.

Kommunen anser att strandskyddet föreslås upphävas inom vattenområdet för befintliga småbåtsbryggor och badbryggor (W2). Det framgår dock inte av plankartan att strandskyddet avses upphävas. Planbeskrivningen bör beskriva hur vilken påverkan bryggorna har på vattenområdet och vilka särskilda skäl som ligger till grund för ett eventuellt upphävande.

En dagvattenutredning ska tas fram mellan samråd och granskning, den bör visa hur eventuella utsläpp av dagvatten från planområdet kommer att påverka berörd vattenförekomst.

Hälsa och säkerhet

Länsstyrelsen saknar motivering samt underlag till kommunens bedömning för översvämning och skyfall.

Behovsbedömning

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning om att ingen miljökonsekvensbeskrivning behöver tas fram.

Kommentar:

Planbeskrivningen kommer att uppdateras efter dagvattenutredningen och den kommer även förtydligas kring översvämning.

Gällande strandskyddet väljer kommunen att inte upphäva strandskyddet inom området för bryggor och badplatser då området då riskeras att privatiseras för mycket och hindra allmänhetens tillgång till stranden och naturen. De befintliga bryggorna och båtplatserna får ligga kvar men strandskyddsdispens krävs för anläggning av nya eller för att ersätta de befintliga.

Vägen där man tänkt upphäva strandskyddet finns redan idag och är allmän platsmark i form av parkering och väg, så kommunen väljer att inte upphäva strandskyddet så allmänheten redan har tillgång till denna.

Trafikverket

Trafikverket har inget att erinra planen.

Skanova

Skanova har följande synpunkter:

Skanova har markförlagda teleanläggning inom och i anslutning till planområdet. Dessa önskar så långt som möjligt behållas i nuvarande läge och om Skanova tvingas vidta

undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra den föreslagna ledningsförläggningen förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommentar:

Planbeskrivningen kommer att uppdateras kring ledningar och vilken part som bekostar en eventuell flytt av dessa.

Telge nät och Telge återvinning

Telge nät och Telge återvinning har följande synpunkter:

För Fjärrvärme, stadsnät, vatten- och avlopp och återvinning finns inget att erinra. När det gäller elnät påpekar att det idag finns ledningar och stationer som inte är högt belastade men beroende på hur höga effekter som kommer att anslutas vid framtida exploateringar kan man behöva se över om ytterligare stationer och ledningar behövs. För markjuridiken påpekas att det inte finns något gällande markavtal som reglerar markanvändningen för befintlig infrastruktur, i det här fallet el. Endast vissa delar är skyddade med ledningsrätt och att stor del av befintlig ledningsrätt är lokaliserade i naturområde eller lokalgata och saknar rättighet. Ställningstagande för göras ifall u-område för befintlig infrastruktur ska placeras i större utsträckning. E-område för befintliga nätstationer.

Kommentar:

Efter samråd med Telge nät har plankartan kompletterats med ytterligare två E-områden.

Vattenfall

Vattenfall Eldistribution AB har inga elnätanläggningar inom område för aktuell detaljplan eller inom dess närområde och har därmed inget att erinra i rubricerat ärende.

Stensättra samfällighetsförening

Stensättra samfällighetsförening återvinning har följande synpunkter:

Samfälligheten har inga detaljerade synpunkter som rör bestämmelser i planen men vill poängtera att området under den närmsta framtid kommer att vara ett område blandat av permanent- och fritidsboende trots att planbeskrivningen ska bekräfta omvandlingen till permanentboende.

I dagsläget ser inte samfälligheten att det finns en majoritet för att förtäta genom att minska tomtstorlek till under 1800 kvm och på så sätt möjliggöra fler avstyckningar.

Gällande planbeskrivningen anser samfälligheten att denna förtydligas och förenklas.

I planbeskrivningen står att Midsommarängen ska bli ett rekreationsområde för hela kommunens norra del, samfälligheten vill att det förtydligas att denna är samfällighetens.

De vill även ha ett förtydligande om badplatser och bryggor, att även de tillhör samfälligheten. Planbeskrivningen anger även fel värde om var byggnader får placeras, detta bör skrivas om så att plankarta och planbeskrivning stämmer.

Planbeskrivningen nämner att det inom området kan vara höga halter av radon och samfälligheten vill veta vems ansvar det är att utreda detta.

De önskar även ett förtydligande av villaservituten, om vad de innebär och hur de boende i området påverkas av dessa.

Gällande dagvatten så föreslås det att detta ska tas hand om lokalt inom fastigheten genom tex stuprör och infiltration. Samfälligheten önskar ett förtydligande om detta gäller alla byggnader eller endast nya.

Gällande strandskyddet så önskar samfälligheten att det förtydligas kring strandskyddsdispansen för förändringar, om det gäller slyröjning eller fällning av träd. De vill även veta om det går att utveckla området med tex en bastu.

Kommentar:

Planbeskrivningen kommer att förtydligas kring vem som äger marken vid badplatser, brygga och Midsommarängen men dessa är allmänna platser och kommunen kan inte skriva att dessa är privata då allmänheten har rätt att vistas där, både enligt Allemansrätten och strandskyddsreglerna.

Plankarta och planbeskrivningen kommer att justeras så att de säger samma om placering av huvudbyggnad.

Strandskyddet har två syften: att långsiktigt trygga allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet. Inom ett strandskyddat område får man inte bygga nya byggnader. Man får inte heller ändra byggnaders användning, till exempel genom att bygga om en fiskebod till ett fritidshus, om det hindrar allmänheten från att vara i området. Det finns fler åtgärder som inte är tillåtna, till exempel att anlägga bryggor, sätta upp staket, schakta, spränga eller fälla träd.

En bastu är något som kommer att privatisera marken och är något som kommer bli svårt att få dispens för men är det något ni vill göra kräver det en ansökan om strandskyddsdispens. Även om ni får ett beslut om dispens, gäller strandskyddet för platsen fortfarande. Dispensen betyder bara att ni får tillstånd att genomföra just det bygge eller den åtgärd ni har fått dispens för.

De åtgärder ni vill utföra inom det strandskyddade området måste ni söka dispens för. Detta gör ni hos kommunen och då ska skälet till dispens enligt miljöbalken 7 kapitlet 18 c anges. Att röja sly, så länge det inte privatiserar området, är en åtgärd man får vidta.

Villaservitut härstammar vanligtvis från den tid då det inte fanns några planer för nyttjandet av fastigheterna. De är markanknutna rättigheter som inte längre har samma rättsverkan som när de infördes men rättigheternas inskrivningar ligger kvar i fastighetsregistret. Det som tidigare reglerades av villaservitut regleras idag av detaljplaner, vilket har medfört att de flesta villaservitut har förlorat sitt syfte. De har alltså idag ingen betydelse eller påverkan för fastigheten eller för er boende i området.

Vad gäller Radon är det enskild fastighetsägare som ansvarar för att mäta radon i sin bostad, på kommunens hemsida står mer information om hur man går till väga. Radonmätningar gäller främst för bostäder som byggdes mellan 1929 och 1975 då blåbetong användes.

När det gäller dagvatten med infiltration och stuprör gäller detta främst för ny bebyggelse men det borde vara för intresse för samfälligheten och de boende i området att lösa problematiken med dagvatten som bland annat orsakat översvämning. Då marken är enskild så är det Samfällighetens ansvar att lösa den frågan.

Detaljplaner är inte tvingande utan möjliggör en förändring för området. När detaljplanen vinner laga kraft blir det inte tvingande att bygga om vägen, bygga ut gång- och cykelväg, utan detta blir en möjlighet. Om Samfälligheten väljer att bygga ut vägområdena så är det ni

som bekostar detta, om det i framtiden skulle bli kommunalt huvudmannaskap så är det kommunen som står för denna utbyggnad. Om det i framtiden skulle bli aktuellt med kommunalt huvudmannaskap så är det ett beslut mellan samfälligheten och kommunen. I dagsläget har kommunen inga planer på att ta över huvudmannaskapet.

Bygglovsenheten Nykvarn kommun

Bygglovsenheten har följande synpunkter:

I planbeskrivningen sägs att strandskyddet ska upphävas inom vattenområde för befintliga bryggor och badbryggor. Inom området W₂ saknas en administrativ bestämmelse som reglerar upphävandet av strandskyddet.

Bygglovsenheten ser gärna att ordet plan undviks, att begreppet våning istället ska användas. Det bör även ses över om takutformning endast är ett krav för huvudbyggnad.

Under placering på plankartan anges att huvudbyggnad ska placeras minst 4,5 m från fastighetsgräns. I planbeskrivningen anges dock 3 m. Det bör stå lika.

Upplysningsrutan på plankartan anger krav på ytterligare utredningar av radon innan bygglov beviljas. Planbestämmelser kan inte innehålla krav på olika typer av utredningar och liknande. Det saknar stöd i lagen. I och med att en detaljplan vinner laga kraft ska marken vara lämplig för den användning som planen anger. Alla utredningar som behövs för att säkerställa detta måste därför ha genomförts innan planen antas.

Kommentar:

Gällande strandskyddet väljer kommunen istället att inte upphäva strandskyddet inom området för bryggor och badplatser då området då riskeras att privatiseras för mycket och hindra allmänhetens tillgång. De befintliga bryggorna och båtplatserna får ligga kvar men strandskyddsdispens krävs för anläggning av nya eller för att ersätta de befintliga.

Plan kommer att bytas ut mot våning. Bestämmelse om placering justeras.

Sadeltak är endast krav för huvudbyggnad.

Upplysningsrutan ska inte vara ett krav utan en upplysning om att området ligger inom ett högriskområde.

Miljöenheten Nykvarn kommun

Miljöenheten har följande synpunkter:

Planbeskrivningen anger att en dagvattenutredning ska tas fram mellan samråd och granskning. Den bör innehålla en redovisning av hur recipienten påverkas samt vilka åtgärder som kommer vidtas för att minimera risk för påverkan.

Handlingarna säger också att en geoteknisk utredning inte anses nödvändig i planskedet. Enligt stråkstudien för Sundsvik anges att inom de högre belägna delarna av studieområdet kan det antas att grundläggningsförhållandena är goda. Förhållandena inom de plana, låglänta områdesdelarna är dock inte kända och bör undersökas vid framtagandet av eventuella detaljplaner, miljöenheten anser att detta för utredas vidare.

Kommentar:

En dagvattenutredning är nu framtagen och beskriver det ovan nämnt, det kommer att redovisas i granskningshandlingarna.

Sweco genomförde 2016 en geoteknisk undersökning i området med syfte att undersöka förekomsten av berg ner till två meters djup och utreda de allmänna markförhållandena i området inför utbyggnaden av det kommunala VA-nätet. Ett omfattande nät av

mätpunkter undersöktes. I sonderingen påträffades friktionsjord, morän, leror, fyllnadsjord, stenblock och berg ner till två meters djup. I många av punkterna är det morän och lera som dominerar med varierande inslag av de övriga jordarterna förutom berg ner till två meters djup. Den geotekniska undersökningen visar också att den uppskattade kartan från SGU på många håll stämmer överens med vad som påträffats i sonderingen. Avvikelse hittas främst i mätpunkter där det finns flera olika typer av jordarter till två meters djup vilket inte åskådliggörs i SGU:s jordartskarta. Ytligt berg, närmare än två meter under markytan, påträffas i en liten andel av mätpunkterna. Planbeskrivningen kommer att förtydligas kring detta. Någon vidare utredning anses inte vara nödvändig i detta skedet.

Utbildningsavdelningen, Nykvarn kommun

Utbildningsavdelningen har lämnat följande synpunkt

Utbildningsavdelningen gör bedömningen att genomförande av ovan nämnda detaljplan inte nämnvärt kommer att påverka kommunens utbildningsverksamhet. Området består redan idag mestadels av åretruntboende vilkas barn och unga redan går i kommunens förskolor och skolor. En större utökning av antal barn och elever i behov av utbildningsverksamhet är därför inte att förvänta.

Utbildningsnämnden Nykvarn kommun

Lämnar synpunkten att detaljplanen inte medför några ekonomiska konsekvenser för deras del. I övrigt samtycker de med utbildningsavdelningens synpunkt.

Kommentar:

Tack för er synpunkt.

Privatperson 1

Har följande synpunkter:

I planbeskrivningen står att parkering sker på egen tomt men privatperson 1 parkerar på parkeringen som finns i anslutning till Höjdvägen. Privatperson 1 saknar möjlighet att parkera på egen fastighet och undrar varför den möjligheten togs bort. Privatperson 1 anser även att det är dumt att planlägga så stora ytor som naturmark, detaljplanen borde istället vara flexibel och möjliggöra för en tätare bebyggelse i framtiden.

Kommentar:

Möjlighet till parkering ska finnas i anslutning till Höjdvägen, planhandlingar uppdateras gällande detta. Kommunen har inte för avsikt att utveckla Stensättra till ett tätbebyggt område, infrastrukturen till området är inte planerad för en sådan utveckling och kommunen vill att Stensättra ska utvecklas försiktigt och behålla sin fritidshuskaraktär.

Privatperson 2

Har följande synpunkter:

I detaljplanen har delar av respektive fastigheter blivit naturmark och privatperson 2 undrar hur det påverkar ägandet. Privatperson undrar också över om kommunen bekostar lagfarter som krävs.

Kommentar:

Gränserna har lagts i fastighetsgräns, det vill säga att ingen befintlig kvartersmark har gjorts om till naturmark. Många fastigheter inom området har utökat sin fastighet genom att ta samfällighetens mark i anspråk som sin igen men detta har inte skett genom en lantmäteriförrättning. Marken är således fortfarande samfällighetens. Om du är osäker på dina fastighetsgränser rekommenderar kommunen att ni beställer en gränsutmärkning av

Lantmäteriet. Kommunen kommer varken bekosta detta eller om det i framtiden skulle behövas nya lagfarter.

Privatperson 3

Har följande synpunkter:

Privatperson 3 påpekar att plankarta och planbeskrivning ej stämmer överens gällande avstånd till tomtgräns.

Kring utformning av nya byggnader vill privatperson 3 att även pulpettak ska godkännas men att färgsättning på byggnader gärna får styras tydligare.

I planbeskrivningen står att Midsommarängen ska bli ett rekreationsområde för hela kommunens norra del och privatperson 3 vill gärna att detta skrivs om och förtydligas att Midsommarängen endast är för boende i området.

Kommentar:

Planbeskrivning kommer att uppdateras kring att avstånd mellan byggnad och fastighetsgräns ska vara 4,5 meter.

Planbeskrivningen kommer även att justeras och skriva att Midsommarängen är en samlingsplats för de boende i området. Dock så kan vi inte på något sätt förbjuda andra att nyttja Midsommarängen då det är en allmän plats och allemansrätter tillåter detta.

Kommunen har för avsikt att behålla fritidshuskaraktären i Stensättra, av den anledning ha man valt att styra utseende och utformning på bebyggelsen. Kommunen vill behålla en sammanhållen gestaltning av bebyggelsen, bestämmelsen om sadeltak kommer att stå kvar.

Privatperson 4

Har följande synpunkter:

Nockhöjd för komplementbyggnader bör sättas till 4,5 meter, likt huvudbyggnad för enplansvilla. Både på grund utav att attefallsbyggnader är 4 m inockhöjd och att privatperson 4 gärna vill få plats med en billyft i sitt garage.

Privatperson 4 anser också att byggnadsarean för komplementbyggnader bör utöka till minst 80 kvm då att de befintliga byggnaderna kan sparas som gästhus.

Kommentar:

För att skapa en balans och inte ha för stora byggrätter sätts inte komplementbyggnader till samma nockhöjd som en enplansvilla. Kommunen kommer att justera nockhöjden till 4 meter, likt en attefallsbyggnad.

En komplementbyggnad ska underordnas bostadshuset och inte kunna hävdas som en enskild bostadsfastighet. Inom detaljplanen finns en planbestämmelse om endast en huvudbyggnad per fastighet, att låta befintlig huvudbyggnad vara kvar kan ses som att det är två huvudbyggnader inom fastigheten. 60 m² för komplementbyggnad är en generös byggrätt då kommunen är ute efter att behålla fritidshuskaraktären i Stensättra.

Privatperson 5

Har följande synpunkter:

Privatperson 5 vill att planbestämmelsen om att byggnader ska uppföras med träfasader ska tas bort då hen gärna vill bygga i sten.

Kommentar:

Planbestämmelsen om fasader kommer att kvarstå men kommer att justeras för att även tillåta fasader i puts.

Privatperson 6

Har följande synpunkter:

Privatperson 6 anser att föreslagen gatumark ej ska ändras till kvartersmark utan ligga som föreslaget. Nockhöjd bör uppgå till minst 9 m för att underlätta tvåplanshus med inredningsbar övervåning samt att det bör tillåtas mansardtak eller halvvalmat tak då dessa ger inredningsbar yta. För komplementbyggnader önskar privatperson 6 att nockhöjden sätts till 4,5 meter och att bestämmelsen om träfasader står kvar då den är viktig för att behålla områdets karaktär.

Kommentar:

Inom en nockhöjd om 8 meter är det fullt möjligt att få till ett tvåplanshus med inredningsbar övervåning, även med sadeltak. För att skapa en balans och inte ha för stora byggrätter sätts inte komplementbyggnader till samma nockhöjd som en enplansvilla. Kommunen kommer att justera nockhöjden till 4 meter, likt en attefallsbyggnad. Kommunen har för avsikt att behålla fritidshuskaraktären i Stensättra, av den anledning ha man valt att styra utseende och utformning på bebyggelsen. Kommunen vill behålla en sammanhållen gestaltning av bebyggelsen, bestämmelsen om sadeltak kommer att stå kvar.

Enligt beslut från Samfällighetsföreningen så kommer vi att planlägga den befintliga naturmarken mellan kvartersmark och gata som kvartersmark.

Privatperson 7

Har följande synpunkter:

Privatperson 7 vill inte att vi ska släppa på bestämmelsen om att byggnader får byggas närmre än 4,5 meter då det kan vara ett störande moment för grannar, även om det gäller lekstuga eller växthus.

Privatperson 7 vill inte att det ska bli fler fastigheter i området och vill inte att bestämmelsen om minsta tomtstorlek förändras och ifrågasätter varför det blir större byggrätter i Stensättra, jämfört med Farfars udde.

Kommentar:

Kommunen kommer inte släppa på bestämmelsen om 4,5 till fastighetsgräns. I farfarsudde är det 20kvm mindre och i samband med bygglov upptäcktes det att flera av de vanliga typhusen inte rymdes inom byggrätten. Därför var det ett krav från kommunen om 140kvm/200kvm.

Privatperson 8

Har följande synpunkter:

Privatperson 8 vill att kommunen planlägger vägarna som de är idag och istället gör naturmarken mellan väg och fastighet till kvartersmark.

Kommentar:

Efter ett möte med ordförande i samfälligheten har vi tagit beslutet att planlägga naturmarken mellan väg och fastighet som kvartersmark. Detta innebär dock inte att den automatiskt tillhör den privata fastighet den ligger intill eller som har tagit marken i anspråk. Marken ägs av samfälligheten och vill någon fastighet reglera in detta så blir det en fråga mellan fastighetsägaren, samfälligheten och lantmäteriet.

Privatperson 9

Har följande synpunkter:

Privatperson 9 ifrågasätter varför det för fastigheterna Stensättra 2:132 till 2:136 ritats in en ny lokalgata men för Stensättra 2:23 har det ritats in en utfart när det påstås att man inte får planlägga utfart över naturmark.

I övrigt anser privatperson 9 att det är bra att det i detaljplanen reglerats att fasader ska vara i trä. I planbeskrivningen bör det justeras att badplatsen och Midsommarängen endast är till för de boende i Stensättra.

Kommentar:

Enligt plan- och bygglagen så får inte utfarter ske över naturmark och de får inte heller vara till nytta för enbart en fastighet. Till fastigheten Stensättra 2:23 fanns det inget enkelt sätt att lösa utfart då det ansågs orimligt att bredda Stensättravägen så mycket som det skulle krävas för att nå fastighetsgräns. I det fallet har kommunen valt att göra ett undantag och planlägga en enskild utfart. Det kommer inte att göras för fastigheterna Stensättra 2:132–2:136.

Men då samfällighetsföreningen nu ändrat sig kring gatemark och kvartersmark kommer den befintliga naturmarken planläggas som kvartersmark.

Privatperson 10

Har följande synpunkter:

Privatperson 10 vill inte att det tillåts för stora hus eller för små tomter utan att det är viktigt att behålla områdets karaktär. Husen ska fortsätta ha fritidshuskaraktär och det får inte bli för tätt mellan husen.

Kommentar:

Kommunen har för avsikt och ambition att bibehålla fritidshuskaraktären i området.

Privatperson 11

Har följande synpunkter:

Privatperson 11 tycker att kommunen bör sätta en minste tomtstorlek om 1100 kvm och begränsa byggrätten till 170 kvm för huvudbyggnad och 30 för komplementbyggnad. Detta för att nybyggda hus ska harmonisera med de befintliga. Byggnader bör även få lov att uppföras i putsade fasader.

Vidare anser privatperson 11 att all naturmark i området istället bör planläggas för kvartersmark för bostäder, det skulle möjliggöra för fler barnfamiljer kan bosätta sig i området och att möjliggöra till att generationsboenden kan aktualiseras vid avstyckning av befintliga fastigheter.

Kommentar:

De vanliga typhusen kräver en större byggrätt, därför är det ett krav att byggrätt ska vara 200 i ett våningsplan och 140 kvm i två våningsplan. Kommunen anser inte att Stensättra är aktuell för en sådan tät bebyggelse som det skulle innebära om all naturmark planlades som kvartersmark. Kommunen har för avsikt att fortsätta låta Stensättra ha kvar fritidshuskaraktären.

Angående puts så kommer detaljplanen justeras så att den även tillåter putsfasader.

Ändringar gjorda efter samrådet

Planhandlingarna har uppdaterats till att minska vägområdet och istället utöka kvartersmarken där naturmark har varit i anspråktagen som kvartersmark. Strandskyddsupphävandet har justerats till att endast upphäva strandskyddet inom kvartersmark samt att gestaltning har justerats till att bland annat tillåta putsfasader samt högre nockhöjd på komplementbyggnader. Därutöver har planhandlingarna genomgått mindre redaktionella ändringar och förtydliganden.

Martin Mansell
Planchef